**Информационные материалы по отчетности к курсу философии для студентов заочного отделения**

 Отчетность складывается из трех элементов – **1) Написание домашней письменной работы в форме философской рецензии/эссе на качественный и содержательный современный российский фильм, не «трэш» (см. далее «Записку о дом. работе»;**

 **2) Практическое занятие по теме «Своеобразие философии: трактовки Ясперса и Мамардашвили» *(*4часа, см. далее файл №2 с материалом к этому занятию);**

 **3) Зачет-собеседование, включающий вопросы по рецензии, если она неубедительна, и лекционно-практическим занятиям (см. в конце файла перечень примерных вопросов).**

**Записка о домашней письменной работе по курсу «Философия» в жанре рецензии или эссе на российский художественный / документальный фильм**

1. **О жанре. «***РЕЦЕНЗИЯ* {нем. Rezension < лат. rezensio осмотр, обследование}. Письменный критический отзыв о каком-нибудь сочинении, спектакле, фильме и т.п.» (Л.П. Крысин. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: изд. «Русский язык». 1998. С. 609).

*«ЭССЕ несклоняемое* {фр. essai} Очерк, трактующий какие-нибудь проблемы не в систематическом научном виде, а в свободной форме. *Эссеист –* тот, кто пишет». (Там же, с. 839). Подобно *эссе ЭТЮД* {фр. etude < лат. studium старание, занятие, изучение} в значении 3 «Небольшое по объему научное, критическое и т.п. произведение, посвященное частному вопросу». (Там же, с. 842).

*«Эссе* – эмоция, обернутая в мышление» (афоризм Сони Шаталовой, 8-летней девочки-аутистки, молчавшей до 6 лет, после чего открывшей в себе способность говорить и писать).

1. **О содержании**. Оно предполагает несколько моментов. Во-первых, понимание сюжета фильма, его минимально краткое изложение. **Во-вторых, и это главное, изложение тематики, проблемы, конфликта фильма в качестве его стержня с постановкой вопросов и возможных ответов, привлечением материала философии (этика, политическая философия, антропология, аксиология, глобалистика и т.д. – см. о тематизме философии), насколько содержательная сторона предъявлена в фильме глубоко и убедительно**. Здесь и пригодится понимание сюжета. **В-третьих, свое отношение к увиденному, принятие / непринятие, оценки, критика, аргументы. Огульное неприятие избранного фильма в стиле «мочилово», что зачастую происходит, если зритель его не понял, исключается (!!!).** В-четвертых, художественные качества картины, ее достоинства и слабости – среда, ландшафт, дизайн, изображение, звук, музыка, спецэффекты, игра актеров, диалоги, сценарий, режиссерский замысел. Конечно, не обо всех художественных качествах в этой части стоит говорить, но что-то всегда можно отметить. **В-пятых, обязательная правка текста и грамотность.** Рецензия предполагает строгую форму изложения, эссе – более свободную, сложную в сравнении с рецензией.
2. **Рекомендации о выборе фильма.** Повторяем, это должен быть **художественный или документальный, качественный и содержательный российский фильм** последнего времени (20-30 лет). Возможны исключения для ушедших или живых классиков кино советского времени − А. Тарковский, А. Герман-старший, А. Сокуров, К. Муратова, В. Абдрашитов, поздний А. Кончаловский, ранний Н. Михалков. Добавим к этому имена режиссеров постсоветского времени – С.Урсуляк, А. Эшпай, В. Тодоровский (мл.), А. Звягинцев, В. Сторожева, А. Герман-младший, А. Велединский, А. Федорченко, В. Сигарев, И. Вырыпаев, К. Серебряников и др. (художественное кино); С. Мирошниченко, Ю. Шиллер, В. Косаковский, В. Манский и др. (документальное кино). Поле выбора очень широкое, информационно-технологические возможности – тоже. **Главное, чтобы фильм вас заинтересовал, «задел», как говорится, чтобы вы его поняли, нашли к нему «ключ», чтобы он вам нравился. Выбор конкретного фильма и режиссера остается за вами.**
3. **Оформление. Работа имеет самостоятельный индивидуальный характер; «новая старая забава» под названием «скач», «клон», «слив», плагиат имеющихся в Сети профессиональных рецензий исключаются (что не исключает знакомство с ними), разумное цитирование – «да», даются ссылки на интернет и прочие источники). Используемые термины предполагают их понимание, не будет лишним их пояснение в сносках. Титульный лист не нужен. В начале 1-й стр. указывается фамилия и имя исполнителя, номер студ. группы, специальность, дается название «Домашняя письменная работа в форме рецензии (или эссе) на фильм (такой-то)», далее – имя режиссера (такой-то), год выпуска фильма». На последней стр.− перечень бумажных и электронных источников, если они привлекались, что является достоинством рецензии (код доступа, автор, название). Объем текста – от 2 до 4 страниц, шрифт Times New Roman, Arial, Calibri; кегль 14, полуторный межстрочный интервал, поля – слева-4 см, справа, сверху и снизу-2см. Формат листа А 4. Листы нумеруются, скрепляются, и работа сдается в файле.**

**P.s.** В виде примера прилагается толковая рецензия девушки N, которая стала одной из лучших в открытом конкурсе философских студенческих рецензий

на итоговой конференции нескольких институтов минувшего 2016 г., бывшего, как известно, «Годом российского кино».

**Эссе (Рецензия) на российский фильм «Спасение», режиссер Иван Вырыпаев, 2015 г.**

 Фильм «Спасение» − последний фильм молодого российского режиссера Ивана Вырыпаева. Это история внешне самой обычной 25-летней девушки, которая жила «в совершенно другом мире», где она – монашка католического монастыря в современной Польше, и ей предстоит путешествие-командировка в католическую миссию, находящуюся в Гималаях, в индийской части Непала. Фильм начинается переходом-перелетом героини из замкнутого, стесненного пространства кельи монастыря в большом суетливом городе в бесконечность горных цепей, пейзажей, воздуха и света. Здесь она узнала для себя много интересного, нового, утвердилась в себе. Это фильм жанра roud-muvi, т.е. дороги / путешествия, в результате которого герой, преодолевая трудности, обновляясь, получает новое рождение, или – может быть и другой трагический вариант − гибнет. Классика этого жанра в кино − «Белое солнце пустыни» (СССР, 1967), «Беспечный ездок» (США, 1969), «Алиса в городах» (Германия, 1975) и др.Фильм Вырыпаева очень легкий на просмотр, заставляет задуматься, но не грузит. Главный вопрос, который был у меня в голове на протяжении всего фильма, − почему «Спасение»? Но об этом попозже. Мне понравилось высказывание главной героини Анны, когда она разговаривала по телефону с одной из сестер о том, что у неё не получается поехать в горную церковь, куда ей и надо попасть, из-за отрезанной непогодой дороги, и в конце добавила: «боюсь немного − помолюсь подольше». Мне стало интересно, наверное, она себя так успокаивает: прочитаешь молитву − и перестанешь бояться.

  **Основные мысли автора я изложила в трех цитатах из фильма, которые имеют философский смысл: 1. «Зачем надо выбрасывать своё «дерьмо» из мешка и наполнять его потом новым «дерьмом»? Почему нельзя выбросить весь пылесос?», 2. «Внутренний и внешний мир - одно и то же», 3. «Ты что-нибудь узнала новое для себя? – Да, Бог есть».** Теперь я порассуждаю о каждой из цитат. В первом диалоге между монашкой (в дальнейшем буду называть её просто Анной) с незнакомой девушкой мысль цитаты вроде бы ясна. Нужно выговаривать всё, что накипело на душе либо священнику, либо своим близким, либо даже незнакомому человеку. Так твоя душа очищается, тебе становится легче, ты сбросил весь свой груз собеседнику на плечи. И собеседник уже сам решает, оставлять на себе этот груз или же просто не принимать его на себя. Но вот, что касается «пылесоса» ответ неясен. Что имела в виду собеседница про «пылесос», который нужно выкинуть, но нельзя? Может, она хотела сказать, что мы должны выкинуть весь мусор с «пылесосом» и не всасывать больше этот мусор, то есть не грешить? Но ведь человек не способен не грешить, есть люди, которые грешат меньше, но, чтобы не грешить полностью, таких нет. Значит, «пылесос» остается. Еще она сказала, что человек не есть «пылесос», значит «пылесос» − это такой механизм, который находится в человеке, которым человек может сам управлять, принимать «дерьмо» или не принимать, и в каком количестве принимать. Но основное, по-моему, все-таки в том, что Анна не воспринимает саму идею навязчивой и как будто «под кайфом» незнакомки, что «человек – это пылесос». Тогда человек должен периодически опустошаться, как реальный пылесос: грешить-каяться, грешить-каяться, а что дальше? Все по кругу. И Анна отказывается от продолжения разговора, направление которого ей не нравится.

 Вторая цитата более сложна на размышление. «Внутренний и внешний мир − одно и то же». Я так же не согласна с этой мыслью, как и Анна. Я считаю, что внешний мир принадлежит каждому человеку, каждый может участвовать в нем, может изменять его, люди могут воссоединяться, чтобы изменять его. А вот что касается внутреннего мира, это более личное, это принадлежит только одному человеку, и человек сам руководствуется в его совершенствовании и изменении. Конечно, люди могут повлиять на внутренний мир другого человека, но это уже будет зависеть от того человека, который находится, грубо говоря, под влиянием. Он либо будет принимать такое влияние на свой внутренний мир, либо же оттолкнет. Внутренний и внешний мир не есть одно и то же. Внешний - общественное, внутренний − личное.

 О третьем диалоге. Итак, почему Анна открыла в этой церкви то, что Бог есть? То есть до этого она сомневалась? Кстати, интересна сама церковь, которая показана в финале фильма? Особенно иконы, висевшие на стенах. На самом деле это те же христианские иконы, но в тибетском азиатском наполнении, что не только Анну, но и нас, зрителей, приводит к мысли, что мир един и вера едина, независимо от географического места.

 На протяжении всего фильма у меня в голове был такой вопрос - почему «Спасение»? Я думала, что новое окружение заставит поменять её своё решение насчет монашества. Может, она влюбится или что-то повлияет на неё. А она, наоборот, еще больше утвердилась в своей вере в Бога. Почему так произошло? И режиссер дает ответ. Здесь надо вспомнить важный эпизод, когда Анна решается в одиночку поехать в загадочное горное ущелье и провести там холодную на грани выживания ночь. Той ночью она наблюдает такие эффекты, которые можно воспринимать по-разному − то ли это пришествие горных духов, каких-то буддистских богов, то ли внеземных пришельцев, то ли это естественные физические, звуковые явления, имеющие научное объяснение. В этом особом горном пространстве к ней приходит ощущение высшего начала, растворенного в мире – «Бог есть!».

Можно вспомнить и фрагмент с американским музыкантом, который приехал сюда, чтобы писать свою очищающую музыку. Так в итоге всего пути к Анне приходит спасение, и это позволяет понять название фильма.

 Мне понравилась сама героиня, её уверенность, лаконичность в ответах, смелость, романтичность. Она спокойно гуляла в горах и наслаждалась их видом. И меня заинтересовал этот фильм, возможно, тем, что я вижу что-то общее с его главной героиней. Но это уже мой личный мир.

### УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ дисциплины «ФИЛОСОФИЯ»
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*Хрестоматия* по философии. – М.: Проспект, 2008.
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*Философия конца XIX – начала XX вв.:* методические указания к самостоятельной работе с философскими текстами по курсу «Философия» для студентов всех форм обучения всех специальностей / сост. О.Е. Дороненко, А.М. Конашкова, Л.Л. Нерезова, Н.А. Скоробогацкая. – Екатеринбург: ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ», 2007. 33 с.

*Философия, ее предмет и место в культуре:* методическая разработка для студентов всех форм обучения всех специальностей / сост. Н.А. Скоробогацкая. – Екатеринбург: ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ», 2007. 25 с.

*Философия И. Канта:* методическая разработка по курсу «Философия» для студентов всех форм обучения всех специальностей / сост. Т.С. Кузубова. – Екатеринбург: ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ», 2007.

*Ценностное сознание: мораль, религия, искусство*: методические указания для студентов заочной формы обучения всех специальностей / сост. Н.П. Фокин. – Екатеринбург: УрФУ, 2010. 40 с.

**Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы**

Портал «Гуманитарное образование» <http://www.humanities.edu.ru/>

Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>

Федеральное хранилище «Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов» <http://school-collection.edu.ru/>

Цифровая библиотека по философии[www.filosof.historic.ru](http://www.filosof.historic.ru)

Русский гуманитарный интернет-университет <http://www.i-u.ru/biblio/>

Библиотека Гумер – Философия <http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/index_philos.php>

Философский портал <http://www.philosophy.ru/>

«Все о философии» <http://intencia.ru/index.php>

Платоновское философское общество <http://www.plato.spbu.ru/index.htm>

Философская библиотека средневековья <http://antology.rchgi.spb.ru/>

Все о философии <http://www.filosofa.net/>

Национальная философская энциклопедия <http://www.terme.ru/dictionary>

http://biblioclub.ru/

http://www.vlibrary.ru/

http://elibrary.ru/

<http://scholar.google.ru/>

**Электронные образовательные ресурсы**

 *- Философия: УМК-Д. – Режим доступа:* [*http://study.urfu.ru/umk/umk\_view.aspx?id=10892*](http://study.urfu.ru/umk/umk_view.aspx?id=10892)

 *-Лекции-презентации* <http://study.ustu.ru/umk/umk_view.aspx?id=8055>

 *-Лекции:* <http://study.ustu.ru/umk/umk_view.aspx?id=3992>

**Перечень примерных вопросов для зачета**

1. Отношение человека к миру через призму философии, ее своеобразие. Мышление и рефлексия, поиск ценностей и смыслов. Определение философии.
2. Структура философии: историческая, тематическая и метафилософская составляющие («три кита»). Проблематика метафилософии.
3. Историческое развертывание философии во времени и пространстве: «большой хронотоп».
4. Место философии в формировании и развитии человека. Детское философствование. Молодость как проблема, молодость и философия. Взаимосвязь философии, развития сознания и становления человека в трактовке Мамардашвили.
5. Общество и философия, ее воздействие на образование и социально-политическую жизнь.
6. Историческое и актуальное разнообразие функций философии от мировоззренческой до проективной.
7. Место философии в системе культуры. Отношения философии с мифологией, религией, наукой, искусством, сферой повседневности.
8. Возникновение философии как культурно-историческое событие (Китай, Индия, Греция). Явление древнегреческой философии, этапы ее развития.
9. Начало философии от натурфилософии до Сократа. Сократовский поворот.
10. Основные события биографии Платона. Философствование в мифе: характерные платоновские мифы о пещере, колеснице, об Эроте и любви, идеальном государстве. Особенности его философии.
11. Великий оппонент Платона Аристотель, особенности его философско-научного творчества.
12. Новые ценностно-этические ориентиры античной философии после афинских классиков (кинизм, стоицизм, неоплатонизм и др.). Путь к «Великому синтезу», к христианству.
13. Философия как теология. Патристика и схоластика, Августин и Фома Аквинский. Возникновение университетов в средневековой Европе. Идея университета.
14. Новации Возрождения: гуманизм, научная революция, религиозная Реформация, политическая философия (Н.Макиавелли).
15. Философия "века науки" (ХVII в.): проблема научного метода, эмпиризм и рационализм (Ф.Бэкон и Р.Декарт).
16. Эпоха Просвещения (ХVШ в.) и создание философии права: идея прав человека, концепция "общественного договора" (Т.Гоббс и Д.Локк).
17. «Докритическая» и «критическая" философия И. Канта, антропологический поворот.
18. Философия Г.В.Ф. Гегеля как вершина классической философии.
19. Антропология и социальная философия К. Маркса. Русский марксизм, большевизм и русская революция.
20. Кризис ценностей и появление многих неклассических форм философии в Х1Х и ХХ вв. (позитивизм, марксизм, экзистенциализм, философия жизни, психоанализ, прагматизм, феноменология, герменевтика, постмодернизм).
21. Что такое экзистенциализм и экзистенциальный подход к человеку? Это позволит лучше понять психиатрический исток творчества Ясперса, его мысли о назначении философии; в частности, что значит тезис Ясперса о «начальности» философии,

о детском философствовании, о ее связи с душевной жизнью человека, кризисными ситуациями в этой сфере?

1. Национальный раскол и драма русской философии в ХХ столетии. «Философский пароход». Параллельные пространства русской философии – зарубежье и СССР (Н. Бердяев, А.Лосев, М.Мамардашвили ...).
2. М. Мамардашвили как мыслитель ХХ века. Его «советская» биография, взгляд на проблему сознания и природу философии. Как Вы поняли отношения Мамардашвили с марксизмом, маркстской философией и официальной идеологией того времени,

с советской политической системой? Можно ли назвать его оппозиционером и диссидентом? Почему статья А. Архангельского называется «Мераб, внук Платона»?

1. Как Вы поняли метафору «ласточки», взятой Мерабом М. из стихотворения Мандельштама? Философия как «пауза». Оцените креативность мысли о «жизненной паузе». Что такое «запределивание» в качестве метода или приема, к которому прибегает философия?
2. Оцените рассуждения Мамардашвили об инфантилизме, молодежи и нигилизме, которые относятся будто бы к периоду написания статьи – конец 80-х гг. ХХ века, распад СССР. Или это не так, и они выходят за рамки конкретной исторической ситуации?
3. Тематизм философии, или основные разделы философского знания от древности до постсовременности (нач. ХХI в.), от онтологии до философии культуры и глобалистики (большая «эллиптическая» схема).
4. Первичный уровень тематизма философии и его разделы: онтология, гносеология, политическая философия, этика,
5. Вторичный уровень тематизма философии и его разделы: философия права, философия истории, эстетика, философская антропология, аксиология. Аксиологический подход в философии. Что такое ценность? Ценностный мир человека.
6. Третичный уровень: философия культуры и связанные с ней новые отрасли философского знания – философия языка, философия науки, философия техники, философия образования
7. Четвертичный завершающий уровень − глобалистика. Поликультурный, информационно-технологический мир современного человека и человечества. Оценка проблем и перспектив цивилизации.